

類別		1.高級健檢	2.眼科雷射	3.醫學美容	4.牙科美容	5.溫泉醫療	6.觀光休閒	7.旅遊醫療	8.觀光醫療實務一	9.觀光醫療實務二	10.綜合討論Q&A	總計
C-機關研究單位	Q1.最有收穫			★★★	★	★★★★★(31.25%)	★★★★★	★	★★			16
	意見			1.生動，內容豐富且充實 2.專業		1.內容與工作相關又資料扎實 2.大師級演出 3.開始對溫泉作實證試驗 4.授課內容充實	1.大師級演出 2.內容充實 3.資料豐富，概念講解清楚 4.以餐旅休閒的角度來推動醫療的發展，以high-tech達到high-touch，以customer-oriented為發展重點	1.內容與工作相關又資料扎實	1.李秘書長對推動M.T.的熱情與經驗，讓我獲益良多，也希望李秘書長繼續加油 2.內容豐富與多元			
	Q2.最需改進		●●● (37.50%)		●	●			●●	●		8
	意見		1.太專業了，無法進入狀況，但是仍然知道一些新知，非常謝謝speaker 2.講速過快，對外行人的吸收了解不易		內容較少	時間更多些，內容十分精采，但時間太趕			1.增加實務討論(檢討)並參酌韓泰成功案例討論	皆不錯，個案可更深入(補述：個案：指模擬個案。這部分的講解可再詳細一點。比方流程的細節或是一些個案操作中可能會遇到的問題。)		
D-相關系所學生類	Q1.最有收穫	★★	★	★	★	★★★★★(31.58%)	★★★★★	★	★★	★	★	19
	意見	1.符理事長簡報將Medical Tourism的發展作深入淺出的overview 2.都是針對宏觀面作整體完整的介紹	眼科也很棒	1.較適合台灣發展,侵入性較低	介紹牙科最新技術	1.實務及理論結合,中立立場 2.陳醫師找出很多醫學文獻做回顧 3.針對宏觀面作整體完整的介紹	1. Dr.容繼業 very touched! 總覽觀光方針,高餐教育,對使命非常了解,務實執行 2.瞭解台灣發展此產業的利基為何 3.容繼業校長演講許多寶貴經驗,學術與實務結合 4.提供較完整的概念及方向,雖然與觀光醫療較不相關 5.容校長的簡報將政府政策和未來發展Medical Tourism做簡潔有力的介紹和分析	無	1.看見觀光醫療實務(一),以不同面向,產品,實例等,來作一個探討和想法分享,相當豐富 2.瞭解台灣發展此產業的利基為何	無	附註:容博士說:如何提升觀光產業是不錯,只是tell醫療業者服務的重要性	
	Q2.最需改進		●●●●● (45.45%)	●	●				●●●	●		11
	意見		1.眼科雷射多介紹醫療處置科技的部分,較少提及國外需求面及和觀光醫療連結的部分 2. Dr.張朝凱,完全搞不清楚目標族群與演講重點,未談及觀光醫療 3.在觀光面上較無連結點 4.老師們相當專業,但若可以從業者角度說明此產業獲利會更好	老師們相當專業,但若可以從業者角度說明此產業獲利會更好	老師們相當專業,但若可以從業者角度說明此產業獲利會更好				1.很多只是資料的收集,而非實務經驗的分享 2.可針對目前的施行及所成行作報導及檢討	1.內容部分有待查證,及做直接的案例會更好,醫療部分也很好,只是比較專業部分		

類別		1.高級健檢	2.眼科雷射	3.醫學美容	4.牙科美容	5.溫泉醫療	6.觀光休閒	7.旅遊醫療	8.觀光醫療實務一	9.觀光醫療實務二	10.綜合討論Q&A	總計
A-旅遊休閒類	Q1.最有收穫	★				★	★	★	★★★ (37.50%)	★		8
	意見	內容詳實					意外收穫		1.完整點出現階段發展觀光醫療的問題及困難所在,對未來發展具有前瞻性,很有見地 2. 觀光醫療在台灣,深入淺出,點出重點,但可以縮短,精簡些,政府單位真的是要加油了!			
	Q2.最需改進		●●● (60.00%)						●	●		5
	意見		1.太專業了,應簡略說明此科之特色,優勢 2. 此堂課雖提供了最新的眼科資訊,但相對於發展觀光醫療未提供建議及實質上的幫助						1. 內容太雜	內容資料待更深入的說明		
B-醫療業者類	Q1.最有收穫	★★★★		★			★★★★★ (38.46%)		★★★★★			13
	意見	內容精闢,有助了解目前觀光醫療的發展		美麗快樂			1.宏觀,觀念的建立,實務經驗夠,感覺很有內容 2. 因為更了解到如何提升台灣觀光產業,加入醫療的部分 3. 內容精闢,有助了解目前觀光醫療的發展		1. 更清楚了解台灣推廣觀光醫療的脈絡且對於要如何推動觀光醫療有更明確的概念 2. 內容精闢,有助了解目前觀光醫療的發展			
	Q2.最需改進		●● (33.33%)	●	●		●			●		6
	意見		1.太專業,無法將觀光的部分加入,較適合學生上課,因為今日課程還有旅遊業及觀光業,會造成領域的隔閡 2. 講解太快,且內容未與題目結合,建議應提供主講人有關聽眾及會議主題方向,才不至於離題太多	太專業,無法將觀光的部分加入,較適合學生上課,因為今日課程還有旅遊業及觀光業,會造成領域的隔閡	太專業,無法將觀光的部分加入,較適合學生上課,因為今日課程還有旅遊業及觀光業,會造成領域的隔閡		沒特色			主講者無經驗,感覺比較沒內容要再加油		

問券應發人數：51人

問券回收人數：37人

製表人: EE

日期: 98.04.23

表列計算說明:

1. 類別分為 A-旅遊休閒類; B-醫療業者類; C-機關研究單位類; D-相關系所學生類

2. 不列入統計意義分析:

(a) 與課程內容無關者 (程序性問題)

(b) 自相矛盾問答 (抵消計分)